



In eigener Sache III: Zweimot: Antragsteller und Richter (Sichter) in einer Person

Stuttgart, 13.02.2024
(überarbeitet)

Update:

Dass im deutschsprachigen Wikipedia-Artikel über die SRzG nicht mal der Name der Vorstandsvorsitzenden und -sprecherin (Luise Roither)¹ korrekt wiedergegeben wird, ist peinlich für eine Enzyklopädie und eine Desinformation der Öffentlichkeit.²

Ein langjähriger Wikipedianer namens *EphemeralKnowledge* hat nun vor einigen Tagen diesen Fehler korrigiert, indem er einen Abschnitt über die Organe der SRzG eingefügt hat. Ein Abschnitt über die Organisation (synonym: Struktur/Organe/Gremien) von Vereinen oder Stiftungen ist Standard in vergleichbaren Artikeln der Enzyklopädie, siehe etwa:

- Institut für Protest- und Bewegungsforschung,³
- World Future Council,⁴
- Stiftung Energie & Klimaschutz⁵ oder
- Stiftung Lesen.⁶

Allerdings sorgt *Zweimot* dafür, dass dieser Abschnitt nicht öffentlich sichtbar wird. Das kann er, weil er Sichterstatus (interne MediaWiki-Gruppenbezeichnung: „editor“) hat. Diesen Status bekommt man relativ schnell, wenn man seit mindestens zwei Monaten aktiv mitgearbeitet und mindestens 200 Bearbeitungen (Edits) vorgenommen hat. Mit dieser Macht muss man allerdings verantwortllich umgehen.

Zum Hintergrund:

Wikipedia ist eine Community-Enzyklopädie, auf die viele Menschen zurückgreifen, um sich zu informieren. Für die Erstellung der Artikel gelten Grundsätze wie der „neutrale Standpunkt“.⁷ Dazu gehört auch, dass man zwischen seinen politischen Überzeugungen (z.B. „Ich mag die Schuldenbremse nicht!!!“) und seiner Rolle als Redakteur einer Enzyklopädie trennen muss.

Seit vielen Jahren hat die Stiftung für die Rechte zukünftiger Generationen (SRzG, kurz: Stiftung Generationengerechtigkeit) bei Wikipedia einen Eintrag.

¹ <https://generationengerechtigkeit.info/neu-im-vorstand-christopher-isensee/>;
<https://generationengerechtigkeit.info/wer-wir-sind/>

² Hintergrund war die Einfügung einer nicht verlässlichen Quelle:
<https://www.derwesten.de/politik/rente-bezieher-geld-spd-binding-sozialverband-z-z-m-id300503362.html>. Dies widersprach den Richtlinien von Wikipedia selbst, siehe <https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Belege>, dort: *Grundsätzliches*, Punkt 6 zu *Internetquellen*.

³ https://de.wikipedia.org/wiki/Institut_f%C3%BCr_Protest-_und_Bewegungsforschung

⁴ https://de.wikipedia.org/wiki/World_Future_Council

⁵ https://de.wikipedia.org/wiki/Stiftung_Energie_%26_Klimaschutz

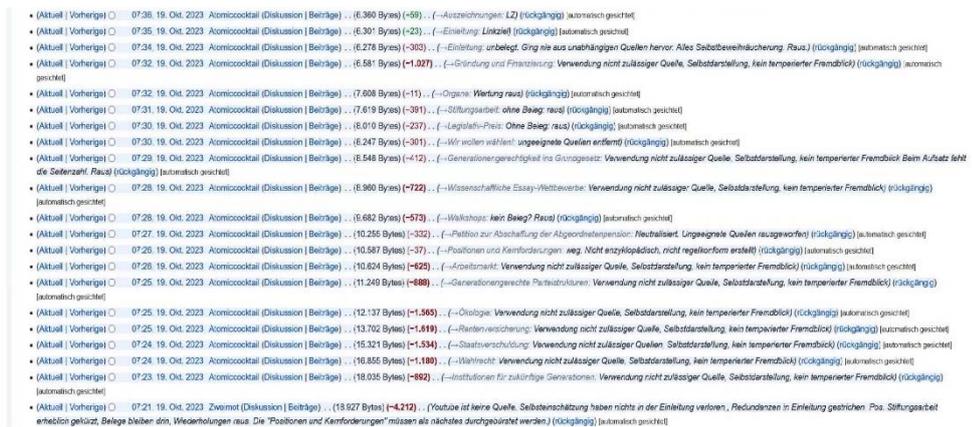
⁶ https://de.wikipedia.org/wiki/Stiftung_Lesen

⁷ https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Neutraler_Standpunkt;

https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Grundprinzipien#Zentrale_Grundprinzipien_der_Wikipedia



Am 19.10.23 löschten die Wiki-User *Zweimot* und *Atomiccocktail* einen Großteil des Wikipedia-Eintrags über die SRzG, wie die Versionsgeschichte dieses Eintrags⁸ zeigt. *Zweimot* verstieß mit seiner Begründung „Youtube ist keine Quelle“ (siehe Screenshot unten) gegen Wikipedia-Standards, wie inzwischen auch das Wikipedia-Schiedsgericht auf Nachfrage differenziert hat (Zitat: „dass z.B. YouTube nicht grundsätzlich immer ein ungültiger Beleg sein muss, sondern es kommt da schon drauf an, von wo der Content herkommt, also z.B. eine ARD-„Story“-Doku würde man üblicherweise als reputablen Beleg sehen, eine auf YouTube hochgeladene Eigendarstellung einer Institution oder einen Videoblog normalerweise nicht.“)



Vorausgegangen war eine Diskussion zwischen einigen Wiki-Usern, in der der Nutzer *Neudabei* u.a. schrieb: „Mit Blick auf die Positionen frage ich mich, ob hier wirklich die Interessen der zukünftigen Generationen vertreten werden – oder eine wirtschaftsliberale Agenda? Das Renteneintrittsalter soll jedenfalls angehoben werden, und die Schuldenbremse eingehalten (anstatt in Bildung und zukunftsfähige Transformation zu investieren).“⁹

Zur Erläuterung: Die SRzG fordert eine „Schuldenbremse plus Investitionsgebot“, also nicht eine pure Beibehaltung des Status Quo. Dies ist allerdings auch nur eine von den sechs Kernforderungen der SRzG.¹⁰

Der Wiki-User *Zweimot* stellte darauf trotzdem einen Löschantrag (abgekürzt mit LA) und forderte die anderen zum Abwarten auf (siehe Screenshot auf nächster Seite). Dass Löschanträge gestellt werden, ist bei Wikipedia an sich ein übliches Verfahren, um unrelevante Beiträge aus der Enzyklopädie auszusortieren. Denn die Enzyklopädie ist kein allgemeines Verzeichnis aller Organisationen, sondern nur von solchen, die den Relevanzkriterien von Wikipedia entsprechen. Bei der *Begründung* des Löschantrags verbarg der Antragssteller aber seine Antipathie für bestimmte Positionen der Stiftung, was nicht dem neutralen Standpunkt entspricht.

⁸ https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Stiftung_f%C3%BCr_die_Rechte_zuk%C3%BCnftiger_Generationen&action=history

⁹ https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Umgang_mit_bezahltem_Schreiben/Archiv/2023/3#Artikel_Stiftung_f%C3%BCr_die_Rechte_zuk%C3%BCnftiger_Generationen

¹⁰ <https://generationengerechtigkeit.info/grundlagen/>



Artikel Stiftung für die Rechte zukünftiger Generationen

Stiftung für die Rechte zukünftiger Generationen (Diskussion • Versionsgeschichte • Seitenschutz-Logbuch) der Artikel ist rein aus der Binnensicht geschrieben - unter IP-Beteiligung. Mit Blick auf die Positionen frage ich mich, ob hier wirklich die Interessen der zukünftigen Generationen vertreten werden - oder eine wirtschaftsliberale Agenda? Das Renteneintrittsalter soll jedenfalls angehoben werden, und die Schuldenbremse eingehalten (anstatt in Bildung und zukunftsfähige Transformation zu investieren). So jedenfalls ein Problem für die WP. --Neudabei (Diskussion) 11:42, 19. Jul. 2023 (CEST) Ökonomen wie Adam Tooze würden bei der Agenda eher ein Torpedieren der Zukunftsfähigkeit sehen. Hier fehlen ganz eklatant Sekundärquellen und Einordnung. -- Neudabei (Diskussion) 11:44, 19. Jul. 2023 (CEST) Maßgeblich hat dieses Konto den Artikel mit Inhalten gefüllt - und auch im Artikel Generationengerechtigkeit seinen Spin eingebracht. Auch dort wird der Schuldenbremse gehuldigt. -- Neudabei (Diskussion) 12:04, 19. Jul. 2023 (CEST)

LA gestellt (31.08.23) - abwarten. Zweimot (Diskussion) 19:11, 31. Aug. 2023 (CEST)

Falls es noch interessiert, ich habe in der Löschdiskussion etwas zur werblichen Sprache des Artikels geschrieben [26]. --Schlesinger ^{schreibt} 12:50, 28. Sep. 2023 (CEST)

Info: Der Löschantrag war nicht erfolgreich. Administrator Benutzer:NadirSH sieht in mangelhafter Qualität keine Löschrund: "Die mangelnde Qualität - insbesondere NPOV und werbelastige Formulierungen aufgrund von Interessenkonflikten der Hauptautoren - ist kein Löschrund und kann durch entsprechende Bearbeitungen verbessert werden [27]." --Schlesinger ^{schreibt} 14:02, 18. Okt. 2023 (CEST)

Quelle:
https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Umgang_mit_bezahltem_Schreiben/Archiv/2023/3#Artikel_Stiftung_f%C3%BCr_die_Rechte_zuk%C3%BCnftiger_Generationen (gekürzt)

Es folgte eine umfangreiche, sechswöchige Löschdiskussion, an der sich zahlreiche langjährige Wikipedia-Mitarbeiter beteiligten und den alten Artikel grundsätzlich überarbeiteten. Danach entschied ein Wikipedia-Admin auf der Basis der Argumente, dass der Artikel über die SRzG relevant für Wikipedia ist. An diesem Tag (14.10.23) hatte der Artikel noch 2339 Wörter/18285 Zeichen und die Abschnitte *Einleitung, Gründung, Organe, Stiftungsarbeit, Positionen und Kernforderungen, Auszeichnungen, Veröffentlichungen*.

Fünf Tage später, am 19.10.23, löschten dann wie erwähnt *Zweimot* und *Atomiccocktail* einen Großteil des Artikels. So was passiert bei Wikipedia äußerst selten. Wir raten nun allen Menschen, die sich auf Wikipedia über die SRzG informieren wollen, auf die Version zurückzugreifen, die *vor* dieser politisch motivierten Löschaktion existierte:

https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Stiftung_f%C3%BCr_die_Rechte_zuk%C3%BCnftiger_Generationen&diff=238271882&oldid=238155976

Kurz nach der großflächigen Löschung schrieb der Admin: „*Einem Ausbau des Artikels mithilfe reputabler Quellen steht nichts im Wege.*“ --[NadirSH \(Diskussion\)](#) 14:35, 20. Okt. 2023 (CEST)

Aktuell ist der (Lösch-)Antragsteller, *Zweimot*, die gleiche Person, die über den Ausbau des Artikels sichtet/richtet. Zusammen mit *AtomicCocktail*¹¹ verhindert er den oben erwähnten Ausbau zu einem neutralen Artikel, der weder zu positiv noch zu negativ ist.

Ein Antragssteller, der zugleich der Richter ist – so was geht gar nicht.

¹¹ Zu diesem User hat sich die SRzG in einer früheren Mitteilung bereits geäußert: <https://generationengerechtigkeit.info/wp-content/uploads/2024/01/In-eigener-Sache-Grossflaechige-Loeschung-des-SRzG-Wikipedia-Eintrags.pdf>